

Александра Кузнецова*
Александр Сунгуров**

Стратегии деятельности неправительственных организаций Венгрии в условиях миграционного кризиса

Strategies of non-governmental organizations' activity in Hungary in terms of the migration crisis

Ключевые слова: неправительственные организации (НПО), миграционный кризис, правительственные атаки, авторитарный поворот, стратегии деятельности НПО

Keywords: non-governmental organizations (NGOs), migration crisis, government attacks, authoritarian turn, strategies of NGOs' activity

Аннотация: Данная работа направлена на изучение миграционной политики и правительственной риторики в Венгрии и их влияния на деятельность неправительственных организаций (НПО) по содействию интеграции мигрантов на территории страны. По итогам работы было выявлено, что в связи с установлением антимиграционной государственной риторики часть НПО стала адаптировать стратегии своей деятельности под новые политические условия, продолжая помогать мигрантам и начав вести ответную информационную антиправительственную пропаганду.

Abstract: The general purposes of this research are attempts to trace the changes in migration policy and government rhetoric in Hungary, and their impact on the

* ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-4967-0166>, выпускница программы «Политология» Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики, Санкт-Петербург, Российская Федерация.

** ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-4834-063X>, доктор полит. наук, профессор, руководитель департамента прикладной политологии Национального исследовательского университета Высшая школа экономики, Санкт-Петербург, Российская Федерация.

non-governmental organizations' activities (NGOs) in the sphere of migrants' integration. As a result of this research work, it is revealed that the initiation of anti-migration state rhetoric, has led to a number of NGOs having to adapt their activities to the new political conditions, while continuing to help migrants, and starting to respond to it with an anti-government information campaign.

Введение

Представления об однонаправленности процесса демократического транзита, еще недавно господствовавшие в политической науке, представляются сегодня уже несостоятельными¹. Это относится не только к России и большинству стран бывшего СССР, но и к некоторым странам Восточной Европы, которые еще недавно являлись примером успешного перехода к демократии и которые уже стали полноправными членами Евросоюза. К таким странам относится и Венгрия, которая сегодня перенимает опыт России по борьбе с непокорными неправительственными организациями. В этих условиях сами НПО реализуют различные стратегии деятельности, в том числе и используя членство Венгрии в Евросоюзе. Наиболее ярко ситуация давления власти на НПО проявилась в сфере отношения власти и общества к мигрантам, которые были избраны правительством Виктора Орбана как основная «внешняя угроза» для страны, как повод для «сплочения нации» вокруг «ее лидера». Анализ стратегий поведения в этих условиях работающих с мигрантами НПО и является основной задачей нашего исследования.

Политика правительства Виктора Орбана в отношении мигрантов и поддерживающих их НПО

В январе 2015 года правительство страны находилось в состоянии кризиса – правящая партия Венгрии «Фидес» стала терять поддержку населения. Премьер-министр и глава правящей партии Виктор Орбан в качестве стратегии получения поддержки стал использовать угрозу мигрантов для создания страха среди населения, с целью стабилизации политического режима в стране². Правительство стремительно установило антимиграци-

¹ M. Bogaards, *De-democratization in Hungary: diffusely defective democracy*, «Democratization» 2018, Vol. 25, №. 8, с. 1482, 1491–1492.

² A.D. Timmer, D. Docka-Filipek, *Enemies of the Nation: Understanding the Hungarian State's Relationship to Humanitarian NGOs*, «Journal of International & Global Studies» 2018, Vol. 9, №. 2, с. 49.

онную политику, сделав мигрантов общим «врагом народа»³ и нацелив свою политику на ужесточение мер приема граждан третьих стран на территорию Европейского союза через территорию Венгрии. В период с 2015 по 2016 год в Венгрии произошел всплеск принятия законов в отношении мигрантов, при этом их большая часть носила ограничительный характер – мигрантам стало сложнее проживать, работать и получать доступ к услугам на территории страны, а самое главное, стало тяжелее попадать на территорию стран ЕС⁴.

К сентябрю 2015 года среднее число нерегулируемых пересечений границы через сербско-венгерскую границу достигло примерно 2000 мигрантов в день, и эта цифра резко возросла непосредственно перед тем, как 15 сентября 2015 года было завершено ограждение пограничного участка длиной 175 км колючей проволокой⁵ вдоль границы. Более того, в этот же момент был принят закон, согласно которому была создана система, в которой большинству мигрантов – независимо от обстоятельств, по которым они мигрируют в страны ЕС – было отказано в предоставлении доступа на территории стран-членов еще на границе⁶.

В условиях такой политики ряд венгерских общественных организаций поддержали правительственную риторику и обеспечили почву, по мнению ряда исследователей и наблюдателей, для распространения правого популизма, радикализма и ксенофобии⁷. Однако, НПО в сфере интеграции мигрантов и ряд гуманитарных НПО выбрали тактику противодействия государственной политике, направленную на распространение антимиграционных тенденций среди общества.

В этих условиях НПО, которые продолжали отстаивать права мигрантов, стали подобно мигрантам называться «врагами народа». Это было частью правительственной стратегии превратить гуманитарную помощь в преступное деяние с целью дальнейшего развития ксенофобской политики⁸ и усиления поддержки правящей партии и ее лидера. Политика властей стала

³ Там же.

⁴ C. Ayón, “*Vivimos en Jaula de Oro*”: *The Impact of State-Level Legislation on Immigrant Latino Families*, «Journal of Immigrant & Refugee Studies» 2018, Vol. 16, №. 4, с. 352.

⁵ No country for refugees – information note/The Hungarian Helsinki Committee. 2015, <https://www.helsinki.hu/en/lexngo-2018> (04.04.2019).

⁶ J. Tóth, T. Kilic, *Civill policy on migration (CEVIPOL Project). Country analysis of Hungary*, 2017, с. 4, http://kki.hu/assets/upload/Country_Analysis_-_Hungary_IFAT.pdf (15.03.2019).

⁷ A.D. Timmer, D. Docka-Filipek, *Enemies of the Nation...*, с. 45: В ряд общественных организаций, поддержавших правительственную риторику, вошли ополченцы, охраняющие границу, группы интересов, христианские группы.

⁸ M. Krzyzanowski, A. Triandafyllidou, R. Wodak, *The Mediatization and the Politicization of the “Refugee Crisis” in Europe*, «Journal of Immigrant & Refugee Studies» 2018, Vol. 16, № 1–2, с. 4.

направляться на то, чтобы заставить замолчать, ликвидировать или поставить под контроль государства организации гражданского общества. Принятие Закона № 76 от 2017 года «О прозрачности неправительственных организаций, получающих иностранное финансирование» (*Law on transparency of organizations funded from abroad – Lex NGO*) привело к тому (как в США), что организации, которые получают финансирование из-за рубежа выше определенного годового порога, должны были зарегистрироваться в качестве организаций, финансируемых из-за рубежа, и указать статус иностранного агента в своих публикациях и на официальном сайте⁹.

В январе 2018 года вновь под удар попали НПО, однако уже миграционного характера, оказывающие помощь мигрантам. Дополнительные нормативные ограничения в рамках нового закона «Стоп, Сорос!»¹⁰, подразумевали перерегистрацию миграционных НПО, содействующих так называемой правительством «незаконной миграции», и уплату налога на зарубежное финансирование. Организациям было предъявлено обвинение в пропаганде идеологии открытых границ, в том, что они ставят глобальные интересы выше национальных¹¹, а также в стремлении переселить огромное количество мигрантов в страны Европы. Вследствие усилившегося кризиса в стране (как правительственного, так и демократического, и миграционного) НПО стали объектом пристального внимания со стороны национального правительства.

Анализ данных венгерских законов показывает, что они практически являются копией российского закона об иностранных агентах, в рамках которого правительство страны стремилось исключить возможность осуществления деятельности некоторых российских групп и групп зарубежных НПО. По мнению авторов, целью подобных законодательных актов стало стремление заставить замолчать, ликвидировать или поставить под контроль государства организации гражданского общества¹². Правительственные атаки на

⁹ N. Köves, *Hungary to imprison NGO workers helping asylum seekers and other migrants*, Heinrich-Böll-Stiftung. The Green Political Foundation 2018, <https://www.boell.de/en/2018/06/26/hungary-imprison-ngo-workers-helping-asylum-seekers-and-other-migrants> (31.03.2019).

¹⁰ J. Spike, *Orbán Declares an End to the Globalist-Liberal Era in State of the Nation Address*, The Budapest Beacon 2017, <https://budapestbeacon.com/orban-declares-end-globalist-liberal-era-state-nation-address> (31.03.2018): После победы на выборах в апреле 2018 года В. Орбан вновь заявил о своей цели очистить Венгрию от «крупных хищников, таких как Джордж Сорос и его организаций, пытающихся тайно влиять на венгерскую политику, используя иностранные деньги».

¹¹ A.D. Timmer, D. Docka-Filipek, *Enemies of the Nation...*, с. 52.

¹² J. Van De Velde, *The Foreign Agent Problem: an International Legal Solution to Domestic Restrictions on Non-Governmental Organizations*, «Cardozo Law Review» 2018, Vol. 40, с. 691.

венгерские НПО стали частью процесса, направленного на создание «нелиберального государства» в Венгрии. В этих условиях НПО были вынуждены изменить стратегии своей деятельности.

Однако, из-за того, что правительственная риторика была распространена на несколько кризисных политических сфер сразу, вопрос о том, какой из вышеупомянутых политических дискурсов – миграционный, правительственный или демократический – привел к тому, что НПО стали менять стратегии своей деятельности, остается открытым. Актуальность исследования также обусловлена тем, что для описания возможных причин, почему НПО в сфере интеграции мигрантов в Венгрии меняют стратегии своей деятельности, и для описания непосредственно стратегий, которые они выбирают, имеющиеся исследования в этой области являются недостаточными. Как было указано ранее, во внимание принимается не только реакция на ужесточающие законодательные правительственные меры, направленные на поддержание режима в связи с авторитарным поворотом в стране, как это было в России, но и государственные меры в области антимиграционной политики. Подобные меры способствовали принятию законов, как прямо, так и косвенно ограничивающих деятельность узкоспециализированных НПО, чья деятельность, однако, оставалась значимой в рамках общеевропейской политики интеграции мигрантов. Поэтому причины смены стратегий и сами стратегии деятельности венгерских миграционных НПО могут быть отличны от стратегий, выбранных российскими организациями.

НПО в сфере интеграции мигрантов в Венгрии: дискурс-анализ и анализ интервью

Делая акцент на деятельности и роли НПО в сфере интеграции мигрантов, в данной работе будем понимать НПО как неправительственные организации, которые тесно взаимодействуют с мигрантами и интегрируют их в европейское сообщество, помогая им в области защиты прав человека, поиска жилья, предоставления убежища, пересечения границы, получения образования, трудоустройства и т.д. посредством взаимодействия с государственными акторами и институтами ЕС. Целевая группа НПО в сфере интеграции мигрантов включает в себя всех мигрантов, обратившихся за помощью к организациям, а, следовательно, все они получают их услуги в сфере интеграции (и беженцы, и ищущие убежища, и трудовые мигранты).

Таким образом, основная цель НПО в сфере интеграции мигрантов – это содействие развитию общей политики европейской интеграции, которая, в свою очередь, требует от стран-членов принятия общей политики

и общих мер по интеграции мигрантов на территории всех стран-членов союза. Однако некоторые государства внутри союза предпочли установить свои собственные механизмы государственной политики, преследуя свои собственные политические цели, удобные для политических субъектов в их собственной среде¹³.

Изменение стратегий деятельности НПО в кризисных условиях в Венгрии были проанализированы с помощью качественных методов – они позволили провести полный анализ реакций и последующих действий НПО не только путем изучения их общественной активности посредством мониторинга их пресс-релизов, блогов, новостных сводок посредством метода дискурс-анализа, но также путем изучения их деятельности и стратегий изнутри путем оценки ситуации с репрезентативной точки зрения, на основе ответов представителей организаций, собранных посредством проведения полуструктурированных интервью.

Принимая во внимание проанализированную выше государственную риторику, особый интерес для исследования представляют НПО в сфере интеграции мигрантов. В ходе онлайн-мониторинга были выбраны четыре ведущие организации по трем основным направлениям политики интеграции – помощь в области защиты прав человека и пересечения границы, поиск жилья и предоставление убежища, получение образования, навыков и квалификаций с последующим трудоустройством – Hungarian Helsinki Committee, Menedék – Hungarian Association for Migrants, Migrants' Help Association (Mighelp) Hungary, Migration Aid.

Активизация деятельности этих организаций пришлась на период 2015 года – именно в этот год режим усиленного содержания под стражей достиг своего пика: большинство (52%) впервые ищущих убежища мигрантов находились под стражей, и только меньшинство в открытых центрах приема:

15 сентября 2015 года Венгрия закрыла сербско-венгерскую границу в надежде положить конец потоку беженцев через Венгрию в Западную Европу. Той ночью руководство организации *Migration Aid* обсудило ситуацию, и некоторые из них подумали, что организация должна приостановить свою деятельность... Однако, организация решила изменить локацию деятельности и присутствовать на всех критических участках.¹⁴

¹³ A. Durnova, F. Fischer, P. Zittoun, *Discursive approaches to public policy: Politics, argumentation and deliberation*, [в:] *Contemporary Approaches to Public Policy*, Palgrave Macmillan, London 2016, с. 38.

¹⁴ Интервью с респондентом В: чтобы координировать новую трансграничную деятельность, была создана Международная организация по миграции (Migration Aid International).

Так началась антиправительственная риторика организаций с целью обратить внимание общественности на произвольные действия венгерских властей и их консолидированные усилия по ограничению числа мигрантов, въезжающих в страну, о которой открыто говорят и в публикациях на своем сайте, и в интервью НПО. Вследствие этого Венгерское правительство в стремлении сохранить свою власть развернуло кампанию ксенофобской ненависти к беженцам и помогающим им НПО в рамках антимиграционной политики страны.

Организация Migration Aid не раз открыто описывала свою позицию в сложившихся кризисных условиях в Венгрии на своем сайте и в интервью, говоря о том, что ситуация в Венгрии характеризуется стремлением политической элиты остаться у власти на длительный срок, используя антимиграционную риторику как инструмент психологической/информационной войны для обеспечения своих собственных позиций у власти¹⁵. Так, организация акцентировала внимание на том, что правительство начало свою пропагандистскую кампанию посредством СМИ, предоставляя населению ложную информацию:

В настоящее время беженцам очень сложно интегрироваться, потому что правительство вложило много средств в пропагандистскую кампанию, направленную на распространение ненависти к мигрантам среди населения. Было потрачено много денег на коммуникационные кампании против беженцев. И в результате этого общество стало находится в состоянии страха, и нашим клиентам стало очень трудно жить здесь.¹⁶

В октябре 2017 года организация Menedék выпустила пост о проблемах мигрантов, упомянув, что в мае 2016 года венгерское правительство прекратило выделять финансирование на программы интеграции мигрантов, приняв изменения в законодательство путем голосования. На практике это привело к тому, что НПО, помогающие мигрантам, попавшим в транзитную зону на границе Венгрии, с получением официальных документов, поиском работы и поиском жилья, остались без финансовой поддержки¹⁷. Так, отказывая в государственной помощи, правительство стало оказывать давление на НПО – в ряде организаций была отменена реализация проектов в сфере интеграции мигрантов¹⁸. Это привело к тому, что ранее заключенные соглашения между организациями и правительством стали терять свою значимость и впоследствии были приостановлены:

¹⁵ You can't fight hatred with hatred//Migration Aid. 2017, <https://migrationaid.org/en/you-cant-fight-hatred-with-hatred> (11.04.2019).

¹⁶ Интервью с респондентом А.

¹⁷ Lakhatás/Blog//Menedék. 2017, <https://menedek.hu/node/871> (08.04.2019).

¹⁸ Интервью с респондентом А.

У нас [Hungarian Helsinki Committee] были соглашения о сотрудничестве с властями, с органами, рассматривающими заявки на предоставление убежища, с полицией и с администрацией тюрьмы, и эти соглашения были расторгнуты в 2017 году.¹⁹

Также, по словам представителя организации Migration Aid, работа организации столкнулась не только с правительственной риторикой или какими-либо действиями политиков, а также с общественными настроениями:

Эти месяцы показали нам, что правительственная пропаганда, разжигающая страх, наконец, застряла в головах сотен тысяч людей, возможно, даже миллионов.²⁰

Представитель организации Migration Aid в интервью заявил, что:

Дело беженцев стало политической площадкой за последние 2–3 года, профессиональное общение отошло на второй план. Мы хотим позаботиться о том, чтобы граждане Венгрии увидели миграцию в перспективе, отличном от пропаганды политической элиты. Мы хотим делиться нашими сообщениями на нашем веб-сайте и других онлайн-форумах, в печатных и аудиовизуальных СМИ.²¹

В рамках данной кампании в сентябре 2016 года двадцать две неправительственные организации запустили акцию протеста против политики венгерского правительства в отношении беженцев, призывая граждан не соглашаться с опасениями правительства²².

Однако, попытки борьбы НПО с авторитарными популистскими тенденциями на ранних стадиях не привели к успеху, а лишь усугубили кризис в отношениях организаций и государства. Уже после выборов в 2010 году нынешняя правящая партия систематически подрывала верховенство закона в Венгрии, серьезно нарушая систему сдержек и противовесов, с чем и пытались бороться НПО. Однако, как уже ранее было упомянуто, 7 апреля 2017 года депутаты от правящей партии представили в парламент Венгрии законопроект Т/14967 «О прозрачности неправительственных организаций, получающих иностранное финансирование», подорвав демократическую деятельность НПО²³, о чем не раз было сказано в пресс-релизах организаций.

¹⁹ Там же.

²⁰ Интервью с респондентом В.

²¹ Там же.

²² *Let's invalidate the Hungarian refugee quota referendum!*, Hungarian Helsinki Committee 2016 (05.04.2019).

²³ Analysis of the Bill on foreign funded organisations (LEX NGO), The Hungarian Helsinki Committee 2017, <https://www.helsinki.hu/en/analysis-of-the-bill-on-foreign-funded-organisations-lexngo> (05.04.2019).

Организация Hungarian Helsinki Committee в своих пресс-релизах указывала на то, что законопроект направлен на то, чтобы заглушить критические голоса в обществе, а не на повышение финансовой прозрачности или защиту страны²⁴:

Все эти законодательные акты... их цель состоит в том, чтобы ограничить свободное осуществление деятельности НПО, и напугать НПО, чтобы они были осторожны с тем, что они делают. В основном это направлено на ограничение свободы слова.²⁵

Также, организация особое внимание обращала на то, что данный закон предполагает чрезмерную обязанность организаций обозначать на всех своих медиа-продуктах и публикациях, что они получают иностранное финансирование, а в случае несоблюдения этого правила, закон предполагает вынесение несоизмеримых юридических санкций. Так, НПО указывали на то, что, не выполняя условия законодательства «О прозрачности неправительственных организаций, получающих иностранное финансирование», они могут не получить регистрацию и быть юридически распущены как неправительственные организации, прекратив свое существование, и, впоследствии, могут лишь попытаться снова зарегистрироваться в качестве нового юридического лица с другим названием²⁶.

На рис. 1 представлены результаты дискурс-анализа публикаций на сайте организации Hungarian Helsinki Committee за 2017–2018 годы. Мы видим, что раз-два в месяц, а иногда и 3–4 раза в месяц в 2017 году и 3–4 раза в месяц в 2018 году организация делала публикации на сайте, открыто говоря о своих действиях и критикуя действия и меры правительства. Аналогичный характер имеют публикации и на сайте организации Menedék, хотя их количество существенно меньше, чем в случае Hungarian Helsinki Committee.

Третья анализируемая организация – Migration Aid – также открыто описывает свою позицию в сложившихся кризисных условиях в Венгрии на своем сайте. Основной период деятельности организации приходится на 2017 и 2018 года. В этот период организация Migration Aid также построила стратегии своей деятельности вокруг антиправительственной риторики.

Организация MigHelp отлична тем, что согласно закону № 76 от 2017 года «О прозрачности организаций, получающих иностранное финансирование», Migrants' Help Association of Hungary приняла статус организации,

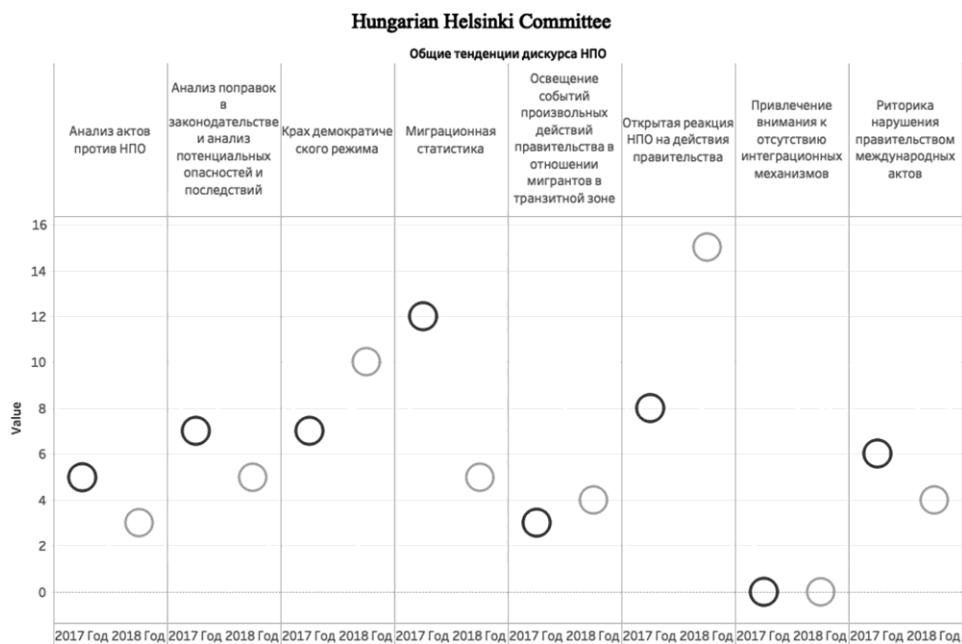
²⁴ Hungary: Bill seeks to stifle independent groups, The Hungarian Helsinki Committee 2017, <https://www.helsinki.hu/en/hungary-bill-seeks-to-stifle-independent-groups> (04.04.2019).

²⁵ Интервью с респондентом А.

²⁶ Hungary: Bill seeks to stifle independent groups...

финансируемой из-за рубежа, при этом ни разу не проанализировав и ни разу не высказавшись критически в отношении принятого законодательства в рамках своего блога или новостных сводок на своем сайте. Вместо этого организация активно стала публиковать список своих партнеров и спонсоров²⁷.

Рисунок 1. Общие тенденции дискурса Hungarian Helsinki Committee, 2017–2018 г.



Источник: <https://www.helsinki.hu/en/> (12.01.2020).

Организация открыто продолжила кампанию по сбору средств на осуществление своей деятельности – за счет пожертвований в размере 1% от налога населения организация получает средства для оплаты работы учителей, для прохождения мигрантами курса ECDL (получение Европейского водительского удостоверения), для покупки необходимых материалов для проведения занятий²⁸. Подобно ей организация Migration Aid и Menedék намеренно никогда не использовала какие-либо государственные средства или фонды ЕС для обеспечения независимости ее решений. Организация Hungarian Helsinki Committee также не предоставляла услуги за счет государственного финансирования, но могла осуществлять свою деятельность

²⁷ MigHelp Partners & Sponsors/ About MigHelp// MigHelp. Migrants’ Help Association of Hungary 2019, <https://www.mighelp.hu/friends> (08.04.2019).

²⁸ Интервью с респондентом Б.

за счет проектного финансирования со стороны ЕС, Управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев и других международных доноров²⁹. Поэтому политическая ситуация с финансовой точки зрения в стране мало или косвенно повлияла на деятельность этих НПО³⁰:

Мы не получаем никакой поддержки от правительства – никакой финансовой поддержки, в том числе... на данном этапе мы находимся в партнерстве с Управлением Верховного комиссара ООН по делам беженцев, который может оказать помощь.³¹

Однако, в отличие от других организаций, организация MigHelp старается быть политически нейтральной, и поэтому не содействует проектам, кампаниям и исследованиям, углубляющимся в политику. Как было сказано представителем организации в ходе интервью:

MigHelp старается быть политически нейтральным, а Ваше исследование углубляется в политику.³²

Заключение

Проведенное исследование показало, что после начавшегося в 2015 году миграционного кризиса правительство Венгрии выбрало антимиграционное направление развития политики страны, ставшее впоследствии инструментом в руках государственных акторов, стремящихся удержаться у власти посредством создания единого «врага народа» и борьбы с ним.

В этих условиях некоммерческий сектор Венгрии перестал рассматриваться как рассматриваться как посредник в решении различных социальных проблем, содействующий участию граждан в политическом процессе³³ и предотвращающий установление авторитарной системы³⁴. Ряд НПО продолжили способствовать развитию гражданской активности, мобилизуя людей перестать ориентироваться на благо государства и поощряя идеи плю-

²⁹ The Reception Infrastructure for Asylum-Seekers in Hungary/Seminar on the Right to Asylum in Europe – Models and Challenges in the Reception of Individuals in Need of International Protection// The Hungarian Helsinki Committee 2016, <https://www.helsinki.hu/wp-content/uploads/Hungary-asylum-reception-infrastructure.pdf> (04.04.2019).

³⁰ Интервью с респондентом В.

³¹ Интервью с респондентом А.

³² Интервью с респондентом Б.

³³ R. Lehr-Lehnardt, *NGO Legitimacy: Reassessing Democracy, Accountability and Transparency*, Cornell Law School Inter-University Graduate Student Conference Papers 2005, Paper 6, с. 3.

³⁴ A. Gotchev, *NGOs and Promotion of Democracy and Civil Society in East-Central Europe*, Albatros Publishers 1998, с. 11.

рализма и разнообразия между культурами, этническими группами и религиями, активно вмешиваясь в процессы интеграции мигрантов.

Однако, с целью закрепления своей правительственной позиции власти стали ограничивать сферы влияния НПО не только посредством правительственной пропаганды среди населения, но и принимая новые изменения в законах. При этом меры, принятые венгерским правительством для распространения среди населения антимиграционной политики, стали противоречить основным законам Венгрии и Евросоюза. Вместе с анализом миграционной ситуации в стране и анализом принятых законодательных мер, НПО стали адаптировать свою деятельность под новые условия в стране, продолжая помогать мигрантам и начав вести свою анти-правительственную риторику. Многие организации направили свою деятельность на то, чтобы показать, что правительственная пропаганда в отношении мигрантов является ложной. Более того, организации стали добиваться соблюдения установленных международных законов с соблюдением основных прав организаций и индивидов, пресекая распространение авторитарных тенденций, подобных российскому примеру, что сделало сложившуюся ситуацию идентичной для венгерских и российских НПО.

Ограничения в порядке финансирования не привели к приостановке деятельности организаций в связи с тем, что предоставление их услуг производилось не за счет государственного, а за счет проектного финансирования со стороны международных организаций, компаний, институтов ЕС и доноров. В большей степени на выбор стратегий организаций повлиял тот факт, что они стали объектом антимиграционной правительственной пропаганды – власти сделали НПО «врагами народа», вынуждая их прекратить проведение кампаний, противоречащих основной правительственной риторике, используя как информационные средства, так и законодательные средства борьбы с организациями. Вследствие этого работе НПО препятствуют не только риторика авторитарных властей или действия политиков, а также общественные настроения.

В связи с этим НПО в основном стали выбирать стратегию сопротивления правительственным мерам, но часть организаций предпочли принять все необходимые законодательные условия и продолжили осуществлять свою деятельность как бы «в тени». В России существовал ряд организаций, прекративших свою деятельность в ужесточившихся законодательных условиях, в то время³⁵ как венгерские организации смогли более гибко адаптироваться к изменившимся правовым условиям. Тем не менее, в связи с тем, что риторика венгерских властей использовала опыт целенаправленной борьбы со

³⁵ Е.А. Вандышева, *Стратегии НКО в связи с введением статуса иностранного агента*, [в:] М.Б. Горный, А.Ю. Сунгуров (ред), *Публичная политика*, Норма, Москва 2014, с. 76–85.

всеми НПО, неподконтрольными режиму в России, можно сделать вывод, что даже если в стране установлен демократический режим, авторитарные тенденции способны подвергнуть эту демократическую систему краху, и НПО невольно будут дублировать стратегии других организаций, оказавшихся в подобных условиях.

Таким образом, данное исследование смогло заполнить пробел в изучении избираемых стратегий НПО в кризисных условиях в демократических режимах с авторитарными популистскими тенденциями и выявило отличительные особенности и трудности формирования этих стратегий деятельности НПО, содействующих интеграции мигрантов.

Библиография

- C. Ayón, "Vivimos en Jaula de Oro": *The Impact of State-Level Legislation on Immigrant Latino Families*, «Journal of Immigrant & Refugee Studies» 2018, Vol. 16, №. 4.
- M. Bogaards, *De-democratization in Hungary: diffusely defective democracy*, «Democratization» 2018, Vol. 25, №. 8.
- A. Durnova, F. Fischer, P. Zittoun, *Discursive approaches to public policy: Politics, argumentation, and deliberation*, [in:] *Contemporary Approaches to Public Policy*, Palgrave Macmillan, London 2016.
- A. Gotchev, *NGOs and Promotion of Democracy and Civil Society in East-Central Europe*, Albatros Publishers 1998.
- N. Köves, *Hungary to imprison NGO workers helping asylum seekers and other migrants*, Heinrich-Böll-Stiftung. The Green Political Foundation 2018, <https://www.boell.de/en/2018/06/26/hungary-imprison-ngo-workers-helping-asylum-seekers-and-other-migrants> (31.03.2019).
- M. Krzyżanowski, A. Triandafyllidou, R. Wodak, *The Mediatization and the Politicization of the "Refugee Crisis" in Europe*, «Journal of Immigrant & Refugee Studies» 2018, Vol. 16, № 1–2.
- A.D. Timmer, D. Docka-Filipek, *Enemies of the Nation: Understanding the Hungarian State's Relationship to Humanitarian NGOs*, «Journal of International & Global Studies» 2018, Vol. 9, №. 2.
- J. Tóth, T. Kilic, *Civil policy on migration (CEVIPOL Project). Country analysis of Hungary*, 2017, http://kki.hu/assets/upload/Country_Analysis_-_Hungary_IFAT.pdf (15.03.2019).
- J. Van De Velde, *The Foreign Agent Problem: an International Legal Solution to Domestic Restrictions on Non-Governmental Organizations*, «Cardozo Law Review» 2018, Vol. 40.

