

*Ирина Александровна Батанина*

## **Динамика качества элиты в условиях модернизации современного российского общества**

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:**

*элита, модернизация, ценностная система, ценностные ориентации*

Стабильность и консолидационный потенциал элитных групп является одним из показателей особенностей политического пространства российских регионов.

Тенденции изменения элитных групп нашли отражение в динамике взаимодействия исполнительных и законодательных структур регионов. Согласно результатам проведенного исследования, направленность и интенсивность экспертных оценок разграничения функционала исполнительной и законодательной властей характеризуется как нейтральная (показатели моды и медианы совпали и составили 3 при распределении шкальных значений от 1 до 5) и во многом обусловлена возможностями, предоставляемыми системой управления региона для сохранения/улучшения конкретного сегмента элитного сообщества. Так, в регионах-лидерах наиболее оптимистичные оценки дают представители политической и экономической элит, что объясняется благоприятными условиями для повышения их статуса; в регионах-середняках лояльное отношение к существующему распределению функционала исполнительной и законодательной властей демонстрируют политический и социокультурный сегменты. Меньший уровень толерантности к сложившейся взаимосвязи исполнительных и законодательных органов проявляют представители социокультурного сегмента регионов-аутсайдеров при сдержанных оценках политической и экономической элит, что связано с неоднозначностью перспектив развития данных субъектов

ЦФО и наименее благоприятными условиями для самореализации социокультурной элиты.

Более четко проследить тенденцию сращивания функционала исполнительных и законодательных властей региона (при определенном доминировании исполнительных органов) в субъектах середняках позволяет анализ переменной «изменения состава органов власти». Среди факторов обновления законодательных органов власти эксперты называют обстоятельства, связанные с функционированием исполнительных структур, в свою очередь, кадровые перестановки в исполнительных органах детерминируют практиками формирования представительных институтов (табл. 1). Кроме того, обращает на себя внимание тот факт, что сложившаяся система государственного управления в регионах-лидерах оценивается элитным сообществом как более респонсивная в силу большей чувствительности как к институциональным, так и неинституциональным формам влияния на систему. В целом, мнение экспертов по данным вопросам отличается большей интенсивностью, что свидетельствует о высоком уровне консолидации позиций. Снижение же качества жизни в регионах сопряжено с политической эксклюзией граждан, что фиксируется в ответах респондентов: легальным способом обновления власти признается только электоральное участие граждан, легитимация власти в других формах не рассматривается как обязательное условие сохранения властных позиций.

Сенситивность системы управления регионов-лидеров к внутренним и внешним факторам способствует сохранению стабильного состава властных структур (представители элиты данного территориального сегмента при ответах на вопрос относительно частоты обновления основного состава региональных законодательных и исполнительных органов власти отдавали предпочтение индикаторам «3–5 лет» (по 15 экспертов) и «6 лет и более» (15 и 14 экспертов соответственно)) и, как следствие, воспроизводству системных характеристик. В регионах-середняках и регионах-аутсайдерах интервал смены элит также обозначался сроком «3–5 лет». Однако, отмечено увеличение числа респондентов преимущественно за счет политической элиты, считающих, что кадровая ротация в исполнительных органах власти региона происходит значительно чаще (1–2 года), что подтверждает сделанный ранее вывод о высокой степени закрытости системы управления в регионах данного типа.

Различаясь по уровню респонсивности, политические системы ориентированы на единый тип рекрутирования элиты – систему гильдий. При этом наиболее полный пакет характеристик, включая идеологическую составляющую, присущ исполнительным органам регионов-середняков и регионов-аутсайдерах при большей интенсивности последних.

**Таблица 1.** Факторы обновления состава органов государственной власти региона  
 С чем Вы связываете обновление кадрового става региональных органов власти? (Выбор вариантов ответа не ограничен)

	Законодательные органы власти			Исполнительные органы власти		
	лидеры	средняки	аутсайдеры	лидеры	Средняки	аутсайдеры
Смена главы региона	7	13	11	28	22	24
Электоральный цикл	20	18	18	4	9	5
Изменение экономической ситуации в регионе	12	9	2	17	11	12
Изменение состава федеральных органов власти	4	11	9	18	15	9
Изменение расстановки политических сил в регионе	19	8	13	18	11	13
Снижение уровня доверия населения представителям властных структур	14	12	4	18	9	6
Вскрытие фактов коррупции во властных структурах региона	16	10	6	19	14	20
Рост протестных настроений в регионе	16	8	5	15	8	3
Другое	1	2	0	2	1	1

В оценках тенденций развития элитных групп демонстрируется запрос на авторитаризм: среди базовых черт политической элиты в среднесрочной перспективе называются клановость (49,2%), лояльность к вышестоящему начальнику (43,1%). Обозначенная характеристика не имеет территориальной локализации.

Указанный факт подтверждается и при анализе переменной «взаимовлияние институциональных и неинституциональных субъектов». Результаты исследования показали, что потенциал влияния на систему управления определяется степенью институционализированности субъектов, их отношением к существующему режиму, уровнем легитимности. Главными факторами, определяющими роль в процессе принятия политических решений, выступают наличие неформальных связей с представителями органов власти и обладание определенными видами ресурсов (финансовый, силовой, информационный, административный). В качестве значимых участников политического процесса экспертным сообществом названы устойчивые политико-экономические группы (кланы) ( $M_0 = 5$ ), парламентские партии ( $M_0 = 5$ ), бизнес-структуры (имеется две моды:

$M_0 = 4$  и  $M_0 = 5$ ), силовые структуры ( $M_0 = 4$ ), СМИ ( $M_0 = 4$ ). При этом наибольший потенциал влияния имеется у бизнес-структур (средняя балльная оценка составила 3,83 из 5). Не признаются в качестве значимых политических акторов внепарламентские политические партии, молодежные проправительственные движения, женские проправительственные движения, экологические движения, церковь, волонтерские движения, протестные движения, профсоюзы ( $M_0 = 1$ , где 1 – не оказывают влияния на процесс принятия решений). Среди них наименьшим потенциалом влияния обладают внепарламентские политические партии, что позволяет подтвердить гипотезу относительно деформации политических партий как института в силу выполнения ими функционала ограниченного парламентской деятельностью. Таким образом, политика либерализации партийной системы не будет способствовать не только усилению партийной системы, но и политической мобилизации граждан.

Наибольшая интенсивность негативной направленности мнений при ответе на данный вопрос проявляется среди экспертов регионов-аутсайдеров. Крайний скептицизм демонстрируется в отношении политической субъектности экологического, волонтерского, профсоюзного движений, молодежных и женских проправительственных организаций. Регионы-лидеры, в свою очередь, отличает завышенные оценки лоббистских способностей Общественной палаты РФ на фоне разочарований в протестном движении и роли церкви.

Обращает на себя внимание тот факт, что среди неинституционализированных субъектов значительный ресурс представительства принадлежит инициативным группам граждан (средняя балльная оценка составила 2,73). При этом активность участия граждан в данной форме оценивается экспертным сообществом достаточно высоко. Среди возможных форм участия в политической жизни страны создание инициативных групп по решению местных проблем (ТСЖ, «обманутые дольщики» и т.д.) занимает 4 место; территориальное распределение позволило выявить значительные различия в отношении: если в регионах-середняках и аутсайдерах данная форма рассматривается как предпочтительная для политического вовлечения, то в регионах-лидерах как реализуемая.

Модель политического участия определяет не только стабильность элитных групп, но и характер их консолидации, прежде всего ценностной. Структура ценностной системы элитных сообществ ЦФО изучалась посредством построения иерархии. В соответствии с подходом Н.И. Лапина структурные пласты ценностной иерархии были разграничены, исходя из выполняемых ими функций: универсально-интегрирующей (ядро), социокультурно-интегрирующей (резерв), социокультурно-дифференцирующей (дифференциал) и конфликтно-регулирующей (периферия). Распределение ценностей по уровням представлено в таблице 2.

**Таблица 2.** Структура ценностного сознания элитного сообщества ЦФО

*Что из представленного перечня является для Вас ценным в жизни (выбор не ограничен), в %*

<b>Структурные пласты</b>	<b>Процент наблюдений</b>
Интегрирующее ядро (свыше 57%)	семья (91,1)
	здоровье (90,0)
	безопасность (67,8)
	совесть (72,2)
	свобода (66,7)
	достоинство (64,4)
	справедливость (64,4)
	мир (63,3)
	труд (62,2)
	закон (62,2)
	стабильность (61,1)
права человека (57,8)	
Интегрирующий резерв (45,0%–56,9%)	порядок (56,7)
	достаток (55,6)
	успех (50,0)
	собственность (48,9)
	духовность (48,9)
	патриотизм (46,7)
Оппонирующий дифференциал (30,0%–44,9%)	защита (42,2)
	демократия (41,1)
	религия (30,0)
Конфликтогенная периферия (менее 30,0%)	солидарность (27,8)
	терпимость (27,8)
	держава (24,4)
	сила (18,9)
	твёрдость (17,7)

Анализ структуры иерархии ценностной системы элитных групп позволил прийти к выводу относительно консолидации данного сообщества, поскольку число ценностей, относящихся к интегрирующему ядру достигает 50% полного перечня. При этом на оппозирующий дифференциал и конфликтогенную периферию приходится менее трети.

Результаты исследования показали, что наряду с общепринятыми, социально одобряемыми, идеологически нейтральными ценностями (семья, здоровье, безопасность) в иерархии ценностей сознания элитных групп высокие статусные позиции принадлежат и неоднозначно трактуемым ценностям, таким как свобода, справедливость, права человека. При анализе полученных данных автор исходил из того, что более высокие по рангу ценности активнее и чаще реализуются в поведении. Высокая статусная позиция той или иной ценности в иерархии является показателем высокой степени социального конформизма по отношению к ней. Низкий рейтинг ценности (периферическое положение в иерархии) указывает на ее неактуализированность, нежелание индивида руководствоваться ею в своем поведении, слабую потребность в том, чтобы этой ценностью руководствовались в обществе.

В процессе анализа выявлен определенный уровень диссонансности ценностного сознания: интенсивность мнений экспертов по поводу значимости ценностей «свобода», «достоинство», «закон» и «права человека» сопряжена с отсутствием однозначности по поводу ценностей «демократия», «солидарность», «терпимость», что обуславливает размытость оценок политической системы.

Сравнительный анализ ценностных систем элитных групп в соответствии со сферой их деятельности позволил выявить следующие различия. Наиболее интегрированным является политический сегмент, модернизационным потенциалом обладают политические и социокультурные элиты при большей демократической ориентированности последних. Экономическое элитное сообщество демонстрирует направленность на решение повседневных вопросов и высокий уровень конфликтности, что опровергает стереотип об инновационных возможностях данного кластера.

Кроме того, выявлена сопряженность двух показателей: качество жизни в регионе и уровень консолидации элит. Обращает на себя внимание тот факт, что ценности, составляющие интегрирующее ядро и интегрирующий резерв, их количество в регионах ЦФО резко различается. Если в регионах-лидерах в интегрирующее ядро входят 16 ценностей (как традиционных, так и модернизационных), а ценности «демократия», «собственность» и «солидарность» включены в интегрирующий резерв, то в аутсайдерах лишь четыре ценности составили интеграционный пласт (все традиционные), и значимые с точки зрения культуры участия ценности отнесены к конфликтной периферии. Данный факт подтверждает вывод, сделанный ранее, об утверждении авторитарных тенденций в отстающих регионах. При этом сохраняется выраженная переориентация на проблемы повседневной жизни, обособление обыденных ценностей от политических (ценности «патриотизм», «держава»,

«демократия» устойчиво занимают место в периферийной части иерархии). Обращает на себя внимание также расширение дифференцирующего пласта, что свидетельствует о высоком внутреннем конфликтогенном потенциале элитных групп субъектов ЦФО с низким уровнем жизни.

Сделанный вывод подтверждается и при анализе переменной «конфликтогенность отношений внутри элиты». Несмотря на то, что экспертное сообщество регионов-лидеров указывает соперничество в качестве основного принципа взаимоотношений между представителями политической элиты субъектов ЦФО, четкое определение предмета конфликта (стремление перераспределить ресурсы и коррупционные практики) при высоком уровне интенсивности высказываний свидетельствует об открытой фазе конфликтных взаимодействий, что дает больше возможностей для регулирования и, как следствие, снижения уровня социальной напряженности в данном сегменте. Характеристика внутриэлитных коммуникаций в регионах-середняках свидетельствует о сращивании политического пространства и пространства повседневных практик, о чем свидетельствует акцент на таких стратегиях поведения как сотрудничество и избегание столкновения. Такая ситуация носит противоречивый характер: с одной стороны, гражданские инициативы способствуют расширению политических практик, с другой, – ограничивают политическую субъектность граждан и способствуют развитию патернализма. Размытость взглядов представителей элитного сообщества регионов-аутсайдеров, отмечаемая выше, находит отражение в неоднозначности определения как принципов взаимоотношения элитных групп политической сферы, так и предмета разногласий. Данный факт свидетельствует о доминировании конфликтов в латентной фазе, что является следствием проявления авторитарных тенденций в субъектах ЦФО данного типа и ведет к повышению социальной напряженности.

Характер протекания конфликтов определяет уровень политической толерантности элитного сообщества. Эффективное урегулирование противоречий в регионах-лидерах коррелирует с низким уровнем демонстрации неприязненного отношения к политическим оппонентам, в числе которых, прежде всего, называются экстремистки ориентированные (по целям / способам деятельности) оппозиционные группы (Левый фронт – 8 экспертов, НБП – 8 экспертов, ОДД «Солидарность» – 9 экспертов)). И наоборот, высокий уровень внутригрупповой напряженности отражается на направленности и интенсивности оценок противостоящих политических сил (Левый фронт – 11 экспертов, НБП – 15 экспертов, ОДД «Солидарность» – 10 экспертов). При этом спектр негативно воспринимаемых субъектов расширен за счет системной оппозиции в лице КПРФ. Интересным представляется тот факт, что вне зависимости от типа регионов в числе упоминаний оппонен-

тов представители элитного сообществ не называют политическую партию «Единая Россия», что подтверждает высказанное ими мнение относительно принадлежности к партии власти как базового критерия рекрутирования элит. Следует отметить, что имена лидеров протестных движений являются знаковыми при оценке данных политических сил. Отсутствие в инструментарии фамилий руководителей заметно снижает интенсивность демонстрируемой неприязни.

В качестве критериев определения уровня политической толерантности были избраны следующие индикаторы – возможность участия политических оппонентов в избирательных процессах различного уровня, право на использование информационных ресурсов, вовлечение в процесс принятия и реализации политических решений. Анализ данных социологического исследования показал, что элитные сообщества допускают реализацию политическими противниками пассивного избирательного права в ходе формирования законодательных собраний (индекс толерантности  $I_{T1} = 14,4$ ) и свободы слова ( $I_{T2} = 9,7$ ), ограничивая при этом возможность участия в определении кадрового состава исполнительных органов власти ( $I_{T3} = -3$ ), принятии и реализации политических решений ( $I_{T4} = -35,5$ ), контроля за СМИ ( $I_{T5} = -50,8$ ). Различия в индексах толерантности применительно вовлечения в деятельность исполнительных и законодательных органов власти во многом обусловлено доминированием первой ветви над второй, что позволяет уточнить характеристику параметров политических систем субъектов ЦФО.

Перекрестный анализ переменных, характеризующих отношение политической элиты к политическим противникам, по индикатору «тип региона» позволил конкретизировать сделанные выводы. Расхождения в оценках политических прав оппонентов определяются, во-первых, уровнем разграничения функционала исполнительных и законодательных органов власти, во-вторых, соотношением декларируемых и реализуемых ценностных ориентаций, в-третьих, режимными характеристиками политических систем региона. Так, наличие характеристик – более высокий уровень респонсивности, демократической ориентированности, ценностной консолидации – присущих регионам-лидерам, обуславливают лояльность в отношении различных политических сил по значительному числу показателей. На фоне повышенного патернализма граждан развивается интолерантность элитных групп в регионах-середняках к представителям внесистемной оппозиции, базовым отличием которой является противостояние политике государства. В результате последним отказано практически во всех проявлениях политической активности. Отличительной особенностью восприятия политических противников в регионах-аутсайдерах является сочетание лояльности



к реализации профессиональной политической деятельности и ограничения активности по политической мобилизации граждан. Такая противоречивая ситуация может быть объяснена, во-первых, определением элитой политической культуры массовых групп как подданнической/патриархальной, во-вторых, признанием авторитарного характера мобилизации, доминирующим субъектом которой являются государственные структуры, в-третьих, высокой оценкой манипулятивных возможностей СМИ.

Сравнение переменных «представления о качествах прежней политической элиты» и «представления о качествах новой элиты» показало, что в сознании элитного сообщества сложились различные образы политической элиты конца XX и начала XXI вв. Базовыми чертами «старой элиты» определяются следующие: наличие связей (71,9%), карьеризм (47,2%) и опыт (40,4%); «новая элита», при сохранении ряда характеристик (связи (75,9%), карьеризм (74,7%)) в большей степени рассматривается как инновационная: в оценках появляются такие качества как компетентность (40,2%), способность идти на компромисс (43,7%). Выявлено усиление интенсивности мнений экспертного сообщества относительно образа элит начала XXI в. со значительной дифференциацией по критерию «тип региона».

Анализ данных позволил прийти к выводам об инновационном тренде трансформации политической элиты в регионах-лидерах и относительно традиционализме элитного сообщества регионов-средняков и аутсайдеров. Обращает на себя внимание тот факт, что способность нести ответственность (одна из системообразующих характеристик элиты как социальной группы) указана только экспертами субъектов ЦФО с высоким качеством жизни. В целом, в регионах одного типа наблюдается достаточно высокий уровень преемственности с усилением интенсивности оценок доминирующих качеств.

Изучение формальных и неформальных характеристик политических систем регионов ЦФО позволило прийти к следующим выводам. Сложности, возникшие у элитного сообщества при оценке параметров региональных политических систем, свидетельствуют о незавершенности процесса формирования последних. При этом наблюдается относительная дифференциация позиций экспертов, связанная с принадлежностью к определенному типу региона, выделенному по критерию качества жизни. Так, в регионах-лидерах респонденты в большей мере склонны выделять характеристики, присущие демократическим тенденциям (открытость, надежность, стабильность, ориентация на рыночную экономику), в аутсайдерах – авторитарным.

Оценивая качество функционирования института разделения властей, эксперты отметили тенденцию сращивания функционала исполнительных и законодательных региональных структур (при доминировании исполни-

тельных органов). Кроме того, наблюдаются случаи, когда элитное сообщество не наделяет парламенты представительными функциями.

Исследование качества элитных групп как элемента структуры политических возможностей позволило выявить ряд тенденций: переход от смешанных (полуоткрытых) к закрытым видам рекрутирования элит; стагнация элитного сообщества, усиливающаяся в субъектах РФ по мере снижения качества жизни; сокращение межэлитной циркуляции в условиях конфликтной модели взаимодействия и сохранение ее в условиях партнерской модели; проявление идеократических факторов отбора в регионах – середняках и аутсайдерах; доминирование неформальных каналов формирования элитного сообщества, когда административное и политическое продвижение обеспечивается не личными качествами, а исходя из принадлежности в той или иной группе влияния, что непосредственно влияет на характер принимаемых политических решений. Однако, в условиях прогрессирующей закрытости элит, управленческий потенциал правящих групп снижается, а конфликтность отношений в системе «власть – общество» растет, что может привести к актуализации деструктивных методов политического участия.

Анализ структуры иерархии ценностной системы элитных групп позволил прийти к выводу относительно консолидации данного сообщества: число ценностей, относящихся к интегрирующему ядру достигает 50 % полного перечня, а на оппонирующий дифференциал и конфликтную периферию приходится менее трети. Вместе с тем наблюдается определенный уровень диссонансности ценностного сознания: интенсивность мнений экспертов по поводу значимости ценностей «свобода», «достоинство», «закон» и «права человека» сопряжена с отсутствием однозначности по поводу ценностей «демократия», «солидарность», «терпимость», что обуславливает размытость оценок политической системы. Кроме того, степень консолидации различных элит неоднородна: наиболее интегрированным является политический сегмент, модернизационным потенциалом обладают политические и социокультурные элиты при большей демократической ориентированности последних, в то время как экономическое элитное сообщество демонстрирует направленность на решение повседневных вопросов и высокий уровень конфликтности, что опровергает стереотип об инновационных возможностях данного кластера. Также обращает на себя внимание тот факт, что структура ценностных систем элитных групп в регионах ЦФО резко различается: если в регионах-лидерах в интегрирующее ядро весьма значительно по объему и включает как традиционные, так и модернизационные ценности, то в аутсайдерах лишь четыре ценности составили интеграционный пласт (все традиционные), а значимые с точки зрения культуры участия ценности отнесены к конфликтной периферии.

Высокий уровень ценностной интеграции элитного сообщества не исключает возникновение внутригрупповых конфликтов. Наоборот, в регионах – лидерах зафиксированы данные свидетельствующие о наличии открытой фазе конфликтных взаимодействий, что дает больше возможностей для регулирования и, как следствие, снижения уровня социальной напряженности в данном сегменте. Характеристика внутриэлитных коммуникаций в регионах-середняках свидетельствует о сращивании политического пространства и пространства повседневных практик, о чем свидетельствует акцент на таких стратегиях поведения как сотрудничество и избегание столкновения. Такая ситуация носит противоречивый характер: с одной стороны, гражданские инициативы способствуют расширению политических практик, с другой, – ограничивают политическую субъектность граждан и способствуют развитию патернализма. Размытость взглядов представителей элитного сообщества регионов-аутсайдеров, отмечаемая выше, находит отражение в неоднозначности определения как принципов взаимоотношения элитных групп политической сферы, так и предмета разногласий. Данный факт свидетельствует о доминировании конфликтов в латентной фазе, что затрудняет процесс их идентификации и ведет к повышению социальной напряженности.

В целом материалы экспертного опроса показали наличие кризиса представительной системы в регионах, ограничения в реализации социальных функций государства, нарастание социальной напряженности в латентной форме. Вместе с тем, были выделены значительные различия в качестве элитных групп в разных типах субъектов ЦФО (табл. 3), которые обуславливают, с одной стороны, тенденции в развитии структуры политических возможностей, а с другой – цели, репертуар и эффективность действий в рамках доминирующих моделей политического участия.

Анализ основных проявлений механизмов рекрутирования политических элит показывает несколько основных тенденций: переход от смешанных (полуоткрытых) к закрытым видам рекрутирования; стагнация, усиливающаяся в субъектах ЦФО по мере снижения качества жизни; сокращение межэлитной циркуляции в условиях конфликтной модели взаимодействия элит и сохранение ее в условиях партнерской; появление идеократических факторов отбора в регионах-середняках и аутсайдерах; доминирование неформальных каналов формирования элитного сообщества, когда административное и политическое продвижение обеспечивается не личными качествами, а исходя из принадлежности к той или иной группе влияния, в результате чего складываются целевые кланы и группировки, участвующие в распределении «властного клана» между собой и непосредственно влияющие на принятие конкретного решения.

**Таблица 3.** Характеристики субъектности элитных групп как показатель структуры политических возможностей в регионах ЦФО

<b>Основания</b>	<b>Регионы- -лидеры</b>	<b>Регионы- -середняки</b>	<b>Регионы- -аутсайдеры</b>
Нормативные представления о распределении ответственности за обеспечение блага между индивидом и властью, обязанностях власти по отношению к индивиду власти	Автономия	Патернализм	Патернализм
Нормативные представления о справедливом социальном порядке	Равенство	Иерархия	Иерархия
Установки в отношении «прогресса», готовность к переменам, ценностноокрашенное восприятие нового и привычного/устоявшегося	Инновационность	Традиционализм	Традиционализм
Установки на сотрудничество / способ позиционирования себя по отношению к потенциальным партнерам	Сотрудничество	Номинально – сотрудничество, реально – индивидуализм	Индивидуализм
Толерантность / нетолерантность к культурным, политическим, идеологическим различиям	Толерантность	Интолерантность	Противоречивость позиций
Степень критичности / некритичности в формировании мнения, зависимость мнения и поведения от позиции группы	Самостоятельность	Конформизм	Конформизм
Представления о взаимоотношениях с властью и распределении властных отношений	Сочетание демократических и авторитарных тенденций	Авторитарный тренд	Авторитарный тренд

## **РЕЗЮМЕ**

На примере Центрального федерального округа рассматривается динамика изменения политического, экономического и социокультурного сегментов элитных групп в условиях российских модернизационных процессов. При этом особое внимание уделяется такому фактору как тип экономического развития субъекта федерации. Статья подготовлена на основании результатов исследований<sup>1</sup> выполненных в соответствии с соглашением № 14.В37.21.1018 от 07.09.2012 г. с учетом дополнительного соглашения от 18.03.2013 г. № 1 в рамках федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 годы.

*Irina Alexandrovna Batanina*

## **THE DYNAMICS OF THE QUALITY OF THE ELITE IN THE CONDITIONS OF MODERNIZATION OF THE CONTEMPORARY RUSSIAN SOCIETY**

By the example of Central Federal District of the Russian Federation the dynamics of the changes of political, economic and social-cultural segments of the elite group in the conditions of modernization processes in Russia are viewed. Special attention is paid to such factor as a type of economic development of the federal subject. The article is based on the results of the researches carried out within a framework of the Federal targeted programme “Scientific and Scientific-Pedagogical Personnel of the Innovative Russia” for 2009–2013.

**KEY WORDS:** *elite, modernization, value system, value orientations*

## **Библиография**

И.А. Батанина, Ю.Б. Киняшева, А.А. Лаврикова, О.Е. Шумилова, *Политическое участие как фактор урегулирования конфликтов в системе «власть – общество» в условиях трансформации современной России*, Тула 2013.

---

<sup>1</sup> Экспертный опрос. Объем выборочной совокупности – 90 человек. В исследовании приняли участие представители экспертного сообщества из политического, экономического и социокультурного сегментов региональных элит ЦФО (распределение равномерно). 71,1 % респондентов – работники государственного сектора (преимущественно политический и социокультурный сегменты), 28,9 % – частного (преимущественно экономический сегмент).